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| **В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  Адрес: \_\_\_\_\_\_, г. \_\_\_\_\_\_, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_    **Истец:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Адрес: \_\_\_\_\_\_, г. \_\_\_\_\_\_, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_    **Ответчик:**Министерство финансов Российской Федерации  в лице Управления Федерального казначейства по \_\_\_\_\_\_\_  Адрес: \_\_\_\_\_\_, г. \_\_\_\_\_\_, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_  **ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**  **о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование**    Приговором \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2011 года\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**,** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года рождения, осужден по ч. 3 ст.30, п. «б» ч. 2 ст.228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы.  На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы.  Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_\_ года приговор в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ оставлен без изменения.  Постановлением президиума \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_ года приговор и кассационное определение в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ изменены. На основании ч.2 ст.69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор и кассационное определение оставлены без изменения.  Определением Верховного суда РФ от \_\_\_\_\_\_\_ года, Приговор \_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда от \_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_\_\_\_ года и Постановлением президиума \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_ года в части осуждения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ отменить, производство по делу прекратить за отсутствием состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.  Таким образом, уголовное дело, возбужденное в отношении меня по признакам состава преступления предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ: в связи с отсутствием в моих действиях составов инкриминировавшихся мне преступлений, т.е. по реабилитирующему основанию.  Согласно п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 УПК РФ. Уголовное преследование в отношении Истца по ч. 1 ст. 105 УК РФ прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть по реабилитирующему основанию.  В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.  Как гласит ч. 2 ст. 136 УПК РФ иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.  Из положений ст. 134 УПК РФ следует, что суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, [право на реабилитацию](http://yuralis.ru/pravo-na-reabilitatsiyu).  Истец, в колонии строгого режима, испытывал нравственные страдания, был оторван от дома, семьи, работы, были распространены порочащие сведения о его преступной деятельности, что умаляло его честь, достоинство, доброе имя. Утрата дней, которые Истец провел в условиях изоляции от общества, невосполнима.  Истец, находясь в непривычных для себя условиях строгой изоляции от общества, испытал стрессовое состояние от одиночества, общения с уголовными элементами-рецидивистами, совершившими тяжкие и особо тяжкие преступления. Испытал крайне негативное отношение, граничащее с унижением личности и достоинства гражданина, со стороны должностного персонала ИВС и СИЗО. Особую горечь и обиду разочарования Истец испытал из-за безразличия следователя, пренебрежения с его стороны процессуальными правами Истца, из-за явного негативного отношения к нему. Находясь в застенках, переосмыслил свои взгляды на справедливость и добропорядочность. Дополнительные страдания вызвало осознание неэффективности судебной системы, отсутствие защиты интересов личности со стороны государства. Полученная моральная травма сказывается до сих пор на психологическом здоровье Истца, а воспоминания о судебных процессах и условиях содержания в камерах ИВС и СИЗО периодически служат причиной бессоницы и депрессий.  В силу ст. 45 Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.  В силу ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.  В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.  В Определении Конституционного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 138-О установлено следующее правовое положение: «...ст. 133 УПК РФ, гарантируя подозреваемому или обвиняемому право на возмещение вреда, связанного с его уголовным преследованием, не содержит каких-либо положений, позволяющих отказать в таком возмещении в случае прекращения уголовного преследования по реабилитирующим лицо основаниям, в том числе ввиду отсутствия в его действиях состава преступления, и подтвержденности причинения вреда в результате именно прекращенного уголовного преследования…»  Как следует из Постановления Конституционного Суда РФ от 19 июля 2011 г. № 18-П «…признавая необходимость повышенного уровня защиты прав и свобод граждан в правоотношениях, связанных с публичной ответственностью, в частности уголовной и административной, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что законодательные механизмы, действующие в этой сфере, должны соответствовать вытекающим из статей 17, 19, 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации и общих принципов права критериям справедливости, соразмерности и правовой безопасности, с тем чтобы гарантировать эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина, в том числе посредством справедливого правосудия (Постановления от 12 мая 1998 года N 14-П, от 11 мая 2005 года N 5-П и от 27 мая 2008 года N 8-П)… Конкретизируя конституционно-правовой принцип ответственности государства за незаконные действия (или бездействие) органов государственной власти или их должностных лиц, федеральный законодатель при установлении порядка и условий возмещения вреда, причиненного такими действиями (бездействием), должен - исходя из необходимости наиболее полного возмещения вреда - принимать во внимание особенности регулируемых общественных отношений и с учетом специфики правового статуса лиц, которым причинен вред при уголовном преследовании, предусматривать наряду с общими гражданско-правовыми правилами компенсации вреда упрощающие процедуру восстановления прав реабилитированных лиц специальные публично-правовые механизмы, обусловленные тем, что гражданин, необоснованно подвергнутый от имени государства уголовному преследованию, нуждается в особых гарантиях защиты своих прав (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 1993 года N 1-П и от 2 марта 2010 года N 5-П)… Конституционным гарантиям находящегося под судебной защитой права на возмещение вреда, в том числе причиненного необоснованным уголовным преследованием, корреспондируют положения Международного пакта о гражданских и политических правах (подпункт "а" пункта 3 статьи 2, пункт 5 статьи 9, пункт 6 статьи 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 5 статьи 5, статья 3 Протокола N 7), утверждающие право каждого, кто стал жертвой незаконного ареста, заключения под стражу или судебной ошибки, на соответствующую компенсацию и обязанность государства обеспечить эффективные средства правовой защиты нарушенных прав. Такой подход нашел отражение в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята 29 ноября 1985 года резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН), закрепляющей, что лица, которым в результате неправомерных действий был причинен вред, включая телесные повреждения, материальный, моральный ущерб или существенное ущемление их основных прав, должны иметь право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб; государства - члены ООН обязаны содействовать тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали интересам защиты этих лиц путем обеспечения им возможности изложения своей позиции и рассмотрения ее судом на всех этапах судебного разбирательства в случаях, когда затрагиваются их личные интересы.  Из приведенных положений Конституции Российской Федерации, международно-правовых актов и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации следует, что федеральный законодатель, предусматривая специальные механизмы восстановления нарушенных прав для реализации публично-правовой цели - реабилитации каждого, кто незаконно или необоснованно подвергся уголовному преследованию, не должен возлагать на гражданина излишние обременения, а, напротив, обязан гарантировать, основываясь на принципах правового государства, верховенства права, юридического равенства и справедливости, именно эффективное восстановление в правах - скорейшее возмещение причиненного вреда в полном объеме в процедурах, максимально отвечающих интересам таких лиц… Незаконное или необоснованное уголовное преследование является грубым посягательством на достоинство личности, поскольку человек становится объектом произвола со стороны органов государственной власти и их должностных лиц, призванных защищать права и свободы человека и гражданина от имени государства, которое, выполняя свою конституционную обязанность по охране прав потерпевших от злоупотреблений властью и обеспечивая защиту их интересов и требований, должно способствовать устранению нарушений прав этих лиц и восстановлению достоинства личности, что в полной мере отвечает требованиям Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, предусматривающей необходимость обеспечения потерпевшему доступа к правосудию в сочетании со справедливым обращением и признанием его достоинства (пункт 4)...»  Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. В соответствии со ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий.  Кроме того, при определении размера компенсации морального вреда, следует руководствоваться не только нормами Гражданского Кодекса РФ, но и в силу того, что международные договоры РФ, являются частью ее правовой системы (ст. 7 ГК РФ), постановлениями Европейского суда по правам человека от 24.07.2003 г. по делу «Смирнова против России» (Жалобы № 46133/99 и 48183/99), от 3.02.2011 г. по делу «Кабанов против России» (Жалоба № 8921/05) которые в соответствии со ст. 7 ГК РФ, и ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, являются не только составной частью российской правовой системы, действуют непосредственно, но и имеют высшую юридическую силу, по отношению к нормам российского законодательства. В вышеназванных Постановлениях ЕСПЧ, в частности говорится, что: «некоторые формы морального ущерба, включая эмоциональные страдания, по своей природе не всегда могут быть доказаны чем-то конкретным (см. дело Abdulaziz , Cabales and Balkandali v . the United Kingdom, судебное решение от 28 мая 1985 года, Серии А no. 94, § 96). Это не мешает Суду присудить возмещение, если он сочтет разумным полагать, что заявительнице был причинен вред, требующий финансовой компенсации». Сам факт незаконного привлечения к уголовной ответственности предполагает возникновение нравственных страданий у человека.    Кроме того, в период отбывания наказания, а именно \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. Истцу был поставлен диагноз: «Очаговый туберкулез». Данный факт, подтверждается выпиской из медицинской карты (истории болезни) от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. До отбывания наказания в виде лишения свободы, признаков или подозрения на указанное заболевания у \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не было выявлено.  Как следует из медицинской карты лечения больного туберкулезом, болезнь выявлена впервые (новый случай), ранее туберкулезом не болел.    Уголовное преследование в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ осуществлялось в течении длительного периода времени, за которое он потерял семью, и так и не смог обустроить свою семейную жизнь. В связи с его уголовным преследованием супруга решила прекратить семейные отношения и планирует осуществить развод.    Результатом незаконных действий правоохранительных органов стала утрата физического благополучия, содержание под стражей, в нечеловеческих условиях, психологическое давление, оказываемое сотрудниками правоохранительных органов, распад семьи, а также приобретение тяжелого заболевания.    Получение достойной компенсационной суммы есть достижение справедливости. Компенсация морального вреда есть мера реабилитации потерпевшего. Получение достойной суммы компенсации морального вреда есть возможность испытать положительные эмоции, которых был лишен Истец на протяжении срока отбытия наказания.  Истец полагает, что справедливой, достойной компенсационной суммой за незаконно и вынужденно проведенные 347 дней в условиях изоляции от общества является денежная сумма в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей.    В соответствии со ст.  29, 131 ГПК РФ, 151, 1070, 1101 ГК РФ, 133-138 УПК РФ,    **ПРОШУ:**     1. Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации компенсацию морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования,  в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей.         **Приложения:**   1. Копия искового заявления; 2. Копия приговора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_ года; 3. Копия кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам \_\_\_\_\_\_\_\_ суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года; 4. Копия постановления президиума \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда от \_\_\_\_\_ 201\_\_ года; 5. Копия определения Верховного суда РФ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года; 6. Выписка из медицинской карты (истории болезни) от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.; 7. Копия справки № \_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.; 8. Копия квитанции № \_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.;       \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.                         \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. |